

RQIS : le réseau québécois en innovation sociale

Comprendre, Soutenir, Agir, Valoriser

# Rapport d'activité

## Concert'Action publique en innovation sociale : Renforçons notre action

Journée d'ateliers organisés par le Réseau québécois en innovation sociale

18 janvier 2007
Université du Québec à Montréal

# Document de travail

**Évolution du document**

| Date | Version | Remarque | Personne |
|---|---|---|---|
| 2007-01-30 | 0.0 | Rédaction initiale | Jean Benoit |
| | 0.0 | 1ère validation | |
| | 0.0 | | |

## 1. Organisation et planification

Le Centre de recherche sur l'innovation sociale (CRISES) de l'UQAM en collaboration avec le MDEIE et l'université du Québec ont organisé la journée de Concert'Action publique de Montréal. Cette rencontre, planifiée par ces partenaires du Réseau québécois en innovation sociale (RQIS), s'est tenue au Pavillon Athanase-David de l'UQAM, le jeudi 18 janvier 2007.

## 2. Inscription

Une vingtaine de personnes ont assisté à la journée de Concert'Action de Montréal. Les participants proviennent des milieux universitaire, gouvernemental et communautaire. Les institutions et organismes suivants étaient représentés :

- Atena Groupe Conseil
- Centre francophone d'informatisation des organisations – CEFRIO
- Centre de liaison sur l'intervention et la prévention psychosociales – CLIPP
- Centre de recherche sur l'innovation sociale - CRISES
- Centre Saint-Pierre
- Comité aviseur de l'action communautaire autonome
- Conférence régionale des élus de Montréal
- Conseil du statut de la femme
- École de technologie supérieure – ÉTS
- ministère du Développement économique, de l'Innovation et de l'Exportation – MDEIE
- Réseau Albert St-Martin pour le perfectionnement en action et en innovation sociale
- Université de Sherbrooke
- Université du Québec
- Université du Québec à Montréal – UQAM

Les participants sont des directeurs (rices), des conseillers (ères), des coordonnateurs (rices) ou des agents de liaison et de développement auprès d'une clientèle provenant des milieux universitaire, communautaire ou économique.

## 3. Programme de la journée

La journée s'est répartie en deux segments (voir l'annexe C).

Au cours de l'avant-midi, Joanie Rollin et Valérie Vincent du RQIS ont présenté l'ensemble du projet portant sur l'innovation sociale. Un portrait de l'innovation sociale au Québec a été esquissé par les deux présentatrices. En fin de matinée, Pierre Lefrançois a présenté les constats et les pistes d'action découlant de ce portrait.

Au cours de l'après-midi, Pierre Lefrancois en collaboration avec Nathalie Perreault du ministère du Développement économique, de l'Innovation et de l'Exportation (MDEIE) ont animé un atelier regroupant tous les participants. Les constats et les pistes d'action proposés ont été discutés en plénière. Un mot de la fin prononcé par Nathalie Perreault a servi de conclusion aux échanges de la journée.

## 4. Présentation : Constats et pistes d'action

Le projet comporte trois volets principaux : l'esquisse d'un portrait de l'innovation sociale au Québec (un état de la situation), le démarrage d'un réseau en innovation sociale, l'énoncé de constats et de pistes d'action découlant du premier point.

Le portrait de l'innovation sociale s'est d'abord attardé à suggérer une définition de la notion d'innovation sociale tout en précisant que ce débat est loin d'être clos. La description des processus et des terrains de pratique a été facilitée par un schéma construit à partir d'études de cas. Quatre types d'acteurs ont été identifiés : les porteurs, les bailleurs de fonds, les partenaires de soutien et les preneurs. Chacun d'entre eux s'approprient des rôles spécifiques. Ces rôles se poursuivent dans le temps. Quatre phases ressortent de l'analyse : l'émergence, l'expérimentation, l'appropriation de même que l'alliance, le transfert et la diffusion. Chacune de ces phases possède des caractéristiques propres : un processus dual pour l'émergence et des typologies bipartites pour l'expérimentation et l'appropriation. Divers facteurs psychosociaux et socioéconomiques, favorables ou contraignants, influent sur les processus. Le portrait présente également les mécanismes qui favorisent l'innovation sociale au Québec. Ces mécanismes reconnaissent et étudient l'innovation sociale; ils facilitent un engagement et un soutien. Ils sont issus de politiques, de lieux d'échange, de sources de financement, de programmes et de mesures de nature gouvernementale. Les mécanismes proviennent également de la sphère de la recherche universitaire, de ses activités de transfert et de liaison avec les milieux et de bourses d'étude. L'activité d'associations philanthropiques complète ce tableau en proposant des mécanismes visant à promouvoir, expérimenter, soutenir et diffuser des innovations sociales

Les constats et les pistes d'action se répartissent sous trois volets : les acteurs et les compétences, les lieux d'échange et d'accompagnement, les moyens et les enjeux (voir l'annexe B).

Dans le premier, volet, quatre constats ont été faits. Une meilleure compréhension et une meilleure appropriation des rôles et des responsabilités des acteurs ainsi qu'une meilleure connaissance des mesures et des mécanismes de soutien existants sont évoquées au même titre que le réseautage et le partenariat. Sept pistes d'action sont proposées. Elles s'orientent vers des actions de soutien et de diffusion : un réseautage de communautés d'acteurs, un appui à la recherche action, la création et la diffusion d'information sur des programmes de formation et d'accompagnement, la conception et l'accessibilité à des outils et à des guides, des activités de valorisation et de transfert des connaissances centrées sur les programmes et les mesures publiques déployés pour venir soutenir l'innovation sociale.

Dans le second volet, quatre constats ont été faits. Un nombre accru de lieux d'échange et de concertation, sous différentes plateformes, va de pair avec la nécessité de renforcer la diffusion des innovations sociales. Dans ce cadre, le besoin de mieux définir les compétences requises à l'action et à l'accompagnement est avancé au même titre que les moyens requis pour mieux cibler la nature du soutien à toutes les étapes du processus. Cinq pistes d'action sont proposées. Une réflexion collective sur l'appui aux organismes et aux lieux d'échange et de concertation de l'innovation sociale est suggérée pour accroître leurs retombées par l'entremise de la mise en place de plateformes d'action. Un observatoire sur l'innovation sociale est également recommandé tout comme la mise en place de programmes de formation à l'accompagnement. Enfin, le démarrage de communautés de pratique est aussi évoqué pour créer et faciliter l'action.

Dans le troisième volet, six constats ont été faits quant à la portée, les pouvoirs publics et les acteurs privés, universitaires, collégiaux, scolaires, régionaux et municipaux. Mieux comprendre et mieux évaluer la portée est jugée comme une incidence incontournable tout comme mieux harmoniser les orientations gouvernementales, les politiques et les investissements publics avec les besoins issus du développement humain, social et économique. Chaque acteur se voit octroyé des responsabilités : des plans d'action et de soutien au privé, des offres d'accompagnement, de soutien, de valorisation et de formation pour les ordres d'enseignement et les autres acteurs de proximité que sont les instances régionales et municipales. Enfin, la nécessité de se doter d'un vocabulaire et d'une compréhension communs des enjeux et de l'opérationnalisation des processus par tous les acteurs est aussi considérée comme une mesure cohérente. Cinq pistes sont proposées. Des indicateurs de mesure sont jugés requis pour évaluer la contribution de l'innovation sociale au développement tout comme la constitution d'un forum permanent regroupant tous les acteurs publics et privés. Des programmes d'appui à l'action collective déployés sous la gouverne des ordres d'enseignement sont aussi souhaités au même titre que la constitution d'un fonds permanent d'appui à l'action. Enfin, une meilleure reconnaissance des recherches entreprises et des expertises déployées par les chercheurs constitue aussi un incitatif pour mieux valoriser leurs contributions et davantage les ancrer dans le cheminement de leur carrière.

## 5. Ateliers de réflexion

### Atelier 1 : Acteurs et compétences

Une des premières interventions concerne la distinction à faire entre l'action communautaire et l'économie sociale et la portée du portrait. Plusieurs participants ont souhaité relever ce point en précisant que le portrait aurait été plus complet si les initiatives du milieu communautaire avaient été davantage prospectées. Les rectificatifs ont été apportés par les auteurs en resituant le contexte du portrait. La contribution proposée est avant tout un premier bilan et non un état des connaissances sur l'innovation sociale. Tous les participants conviennent que les constats peuvent se voir bonifier par une plus grande accessibilité et une meilleure diffusion de l'information de même que par un nombre accru d'études de cas.

Cette question de l'accessibilité à l'information et de sa diffusion mieux ciblée a suscité de nombreux commentaires. La synergie entre les terrains de la pratique et les initiatives de la recherche universitaire est à améliorer. Pour plusieurs participants, le syndrome du silo est très répandu et il constate que la main gauche ignore ce que fait la main droite. De plus, le mariage entre la recherche et l'accompagnement terrain requiert une négociation constituée de bonds en avant et de retours en arrière. Des guides et des outils à l'accompagnement des partenariats en processus de gestation sont souhaités tant au niveau du cadre, des rôles, des responsabilités et de la propriété intellectuelle. Pour plusieurs participants, le processus de gestation soulève des problématiques d'accompagnement, de formation et d'évaluation. Des tables de concertation entre les milieux de la pratique et l'université pourraient représenter un premier point de démarrage au niveau du mode de gouvernance à déployer. La question du financement interpelle aussi d'autres participants puisque les projets d'innovation sociale nécessitent une certaine pérennité.

Tout en reconnaissant la justesse des pistes proposées, les participants ont proposé une piste qu'ils souhaiteraient voir appliquer dans un court terme. Une grande majorité d'entre eux ont opté pour que soient diffusés, d'une manière plus efficace, les programmes et les mesures ayant fait l'objet d'une valorisation et d'un transfert des résultats de la recherche. Les participants ont toutefois tenu à adjoindre un déterminant. Au point de départ, un maintien des programmes et des mesures de soutien est nécessaire pour que le postulat d'une diffusion mieux ciblée s'actualise pleinement. Pour plusieurs, la valorisation comme le transfert sont liés étroitement à des formes de formation, de soutien et d'accompagnement.

**Atelier 2 : Lieux d'échanges, d'accompagnement et de mise en œuvre**

En général, les participants reconnaissent qu'il serait plus profitable de regrouper les lieux d'échanges, d'accompagnement et de mise en œuvre dans une entité centralisée. Les participants réitèrent également l'importance d'assurer une meilleure synergie entre les terrains de la pratique et la recherche en particulier lors de la phase de gestation des projets.

Pour plusieurs d'entre eux, un observatoire comblerait ces besoins. Son champ d'investigation inclut les partenariats mais aussi toutes autres initiatives issues du milieu communautaire qui ont pour origine une ou des prises de position plus conflictuelles. La concertation tout comme le désaccord et la prise de position sont des parties prenantes de l'innovation sociale. L'amont comme l'aval des processus sont inclus. En diffusant de l'information stratégique, en utilisant des indicateurs de mesure et en analysant les processus, l'observatoire esquisse ou trace un portrait des diverses formes et manifestations épousées par l'innovation sociale. L'observatoire est perçu comme un partenaire proactif. Il est accessible pour les praticiens et se construit autour d'un réseau de communautés qui interagissent ensemble. L'observatoire est au service de ses membres. Il propose des guides et des outils, informe et établit une vitrine pour les initiatives en cours et celles qui se relèvent comme étant les plus prometteuses. L'observatoire rend compte, il témoigne de ce qui s'est passé, de ce qui se vit et de ce qui se profile. C'est une mémoire active et réflexive.

**Atelier 3 : Moyens et enjeux**

En général, les participants ont à nouveau fait ressortir la problématique de la durée. La création d'un fonds permanent à l'appui a été retenue par presque l'ensemble des participants. De nombreux participants souhaitent cependant que la référence à l'action partenariale soit exclue du libellé de la proposition initiale. Pour certains, l'utilisation d'indicateurs permettant de mesurer la portée est néanmoins perçue comme une incidence incontournable puisqu'elle pourrait justifier et légitimer l'octroi de financement. Les deux vont de pair et ils renforcent la proposition d'un observatoire qui a été discuté dans le deuxième atelier. Quelques participants provenant du milieu universitaire ont cependant signalé toute l'importance de la reconnaissance des projets entrepris par des chercheurs auprès des milieux de la pratique, des autres professeurs et des instances universitaires. Assurer la reconnaissance c'est également soutenir la pérennité et la crédibilité de l'exercice.

## 6. Mot de la fin

**Pistes à suivre**

Trois pistes d'action prioritaires ont été identifiées par les participants :

- Une meilleure diffusion des programmes et des mesures ayant fait l'objet d'une valorisation et d'un transfert des résultats de la recherche;
- L'établissement d'un observatoire perçu comme un lieu convergent entre le terrain de la pratique et la recherche universitaire qui soit accessible, orienté vers l'appui à l'action et dépositaire d'une mémoire élaborée à partir d'indicateurs de mesure;
- La création d'un fonds permanent à l'appui qui couplé à un observatoire permet d'assurer une durée tout en montrant et en rendant visible les retombées de l'innovation sociale.

## 7. Évaluation de la journée d'atelier par les participants

12 participants ont répondu au questionnaire d'évaluation de la rencontre de Montréal (voir l'annexe A). Cela représente 75% de tous les participants. Trois d'entre eux proviennent du milieu universitaire, quatre du domaine du développement social et communautaire et cinq des ministères et organismes gouvernementaux.

Les présentations du portrait de l'innovation, des constats et des pistes d'action ont été appréciées dans une proportion de plus de 70%. Les ateliers et la plénière affichent un taux de satisfaction aux alentours de 72%. Les échanges et leur intérêt pour les thèmes abordés ont favorablement été perçus. Près de 85% se déclarent satisfaits. 75% des participants ont cependant rapporté que la journée a répondu à leurs attentes. Le deux-tiers des participants se disent ouverts à des échanges dans un forum électronique. Ils ont laissé leur coordonnée électronique. Trois participants sont concernés par le thème des compétences et des expertises, quatre par les problématiques financières, légales, politiques et institutionnelles et cinq par les contextes et les types d'appui et d'encadrement. Deux participants souhaiteraient échanger sur l'ensemble des sujets.

Au niveau qualitatif, deux participants ont énoncé une réserve. Ils auraient souhaité que les initiatives en innovation sociale, expérimentées par le milieu communautaire, soient davantage relevées à l'intérieur du portrait. Selon ces interlocuteurs, l'insertion de ces contextes aurait bonifié l'étude présentée. Outre ces remarques visant à enrichir le contenu, quelques participants ont toutefois salué, à quelques reprises, l'intérêt de faire connaître un premier bilan de l'innovation sociale au Québec. L'événement a été bien perçu et plusieurs participants sont ouverts à une collaboration dans un avenir rapproché.

SOME RIGHTS RESERVED

## ANNEXE A : Évaluation de la journée d'atelier du 18 janvier par les participants

| | Taux de satisfaction des participants |
|---|---|
| **Pertinence de la présentation**<br>- Portrait et études de cas<br>- Stratégies d'action | <br>72%<br>74% |
| **Pertinence des ateliers et de la plénière**<br>- Atelier 1<br>- Atelier 2<br>- Atelier 3<br>- Plénière | <br>70%<br>74%<br>72%<br>74% |
| **Commentaires – Verbatim**<br><br>*« Les suites nous seront-elles connues? »*<br>*« Pas assez de représentation de tout les milieux, trop sur le milieu communautaire, trop axée sur l'économie sociale Vs l'innovation sociale. Pas assez sur l'innovation »*<br>*« [n'a pas répondu à mes attentes] mais c'est ok! J'ai appris autre chose »*<br>*« Manque de connaissances de ce qui se fait en innovation sociale par le communautaire (un des piliers de l'innovation sociale) »*<br>*« [réponse à mes attentes] difficile à dire. Je n'avais pas d'attente. »*<br>*« Attention aux biais! Dédoublement entre les 3 ateliers mais néanmoins très intéressants. Merci l'événement ».* | |
| **Intérêt des questions et des échanges** | 84% |
| **La journée a-t-elle répondu à vos attentes** | 75% |
| **Intérêt pour les thèmes de discussion**<br>- *Compétences et expertises des acteurs*<br>- *Contextes, types d'appui et d'encadrement*<br>- *Problématiques financières, légales, politiques et financières* | <br>4 p.<br>6 p.<br>5 p. |
| **Taux de personnes inscrites à un forum de discussion** | 66% |
| **Commentaires – Verbatim**<br>*« Merci pour l'invitation »*<br>*« Bravo!Il faut donner suite »* | |

SOME RIGHTS RESERVED

**ANNEXE B : Constats et pistes d'action**

## ACTEURS ET COMPÉTENCES

**CONSTATS**

A) Nécessité d'une meilleure prise de conscience et d'une meilleure compréhension de l'innovation sociale

B) Meilleure compréhension et appropriation par les acteurs de leurs rôles et responsabilités en matière de : transfert, diffusion, recherche, appropriation, prise de conscience, partage d'une vision commune

C) Meilleure connaissance et appropriation par les acteurs des mesures et mécanismes de soutien existants en innovation sociale

D) Nécessité de renforcer l'action collective en innovation sociale par un réseautage accru et le développement/renforcement d'approches partenariales

**PISTES D'ACTION**

A) Programmes de formation et de développement, dans l'action, des compétences en innovation sociale

B) Appui à la recherche-action en innovation sociale

C) Communautés d'acteurs en innovation sociale

D) Outils et guides

E) Diffusion auprès des acteurs des mesures et mécanismes de soutien à l'innovation sociale

F) Réseaux d'action en innovation sociale

G) Diffusion des programmes et mesures publiques en matière de soutien à l'innovation sociale

## LIEUX D'ÉCHANGE ET D'ACCOMPAGNEMENT

**CONSTATS**

A) Malgré la présence de nombreux centres de recherche, d'organismes de liaison et transferts, de tables de concertation, de forums, nécessité d'accroître le nombre, la forme et l'accès à des plateformes d'action partenariale en innovation sociale.

B) Nécessité de renforcer la diffusion des innovations sociales

C) Nécessité de renforcer les connaissances et de mieux définir les compétences en matière d'action partenariale et d'accompagnement en innovation sociale

D) Mieux accompagner et mieux cibler l'accompagnement en innovation sociale, et ce à toutes les étapes du processus

**PISTES D'ACTION**

A) Réflexion collective visant à renforcer l'action des centres, organismes, tables et forums existants en matière d'innovation sociale

B) Plateformes d'action partenariale en innovation sociale

C) Observatoire de l'innovation sociale

D) Programmes de formation à l'accompagnement en matière d'innovation sociale

E) Communautés de pratique en matière d'accompagnement de l'action partenariale en innovation sociale

## MOYENS ET ENJEUX

**CONSTATS**

A) Quant à la portée de l'innovation sociale :

- Nécessité de mieux comprendre et évaluer la contribution de l'innovation sociale au développement humain, social et économique

B) Quant aux pouvoirs publics :

- Meilleure articulation entre les orientations gouvernementales, les politiques publiques et les investissements publics en lien avec l'innovation sociale

C) Quant aux acteurs privés :

- Réflexion à mettre en place et plans d'action à concrétiser quant aux rôles et responsabilités, aux actions à poser, aux gestes d'appui et aux investissements à faire en lien avec l'innovation sociale

D) Quant aux acteurs universitaires, collégiaux et scolaires

- Une plus grande place à faire, dans l'action et dans l'appui qui est fait pour mieux comprendre et valoriser l'innovation sociale en lien avec le développement humain, social et économique
- Renforcement de la formation des acteurs d'aujourd'hui et de demain

E) Quant aux acteurs régionaux et municipaux

- Meilleure compréhension et appropriation de leur rôle d'acteur et d'appui de proximité
- Renforcer l'appui à l'action collective et partenariale

F) Quant à l'ensemble de ces acteurs

- Se doter d'un vocabulaire et d'une compréhension commune à l'égard de l'innovation sociale, de ses enjeux et de son opérationnalisation (*accessible à l'ensemble des acteurs concernés : universitaires, gouvernementaux, communautaires, développement économique (CLD…), décideurs municipaux, etc.*)

**PISTES D'ACTION**

A) Indicateurs permettant de mieux mesurer la contribution de l'innovation sociale au développement

B) Forum permanent de l'innovation sociale

C) Programmes d'appui à l'action collective université-collège-milieu scolaire en matière d'innovation sociale

D) Fonds permanent d'appui à l'action partenariale en innovation sociale

E) Reconnaissance des actions en milieu de pratique dans l'évaluation et la prise en compte de l'expertise des chercheurs



## ANNEXE C : Programme de la journée Concert'Action publique en innovation sociale

**9 h 30 – 10 h Accueil**

10 h – 10 h 05 Mot de bienvenue
***Pierre Lefrançois,*** *Directeur des études et de la recherche, Université du Québec*

**10 h 05 – 11 h Présentation du projet et d'un Portrait de l'innovation sociale au Québec**
***Joanie Rollin,*** *Coordonnatrice du projet de Réseau québécois en innovation sociale, Université du Québec*
***Valérie Vincent,*** *professionnelle de recherche, projet de Réseau québécois en innovation sociale, Université du Québec à Montréal*

Des acquis se manifestent au niveau des lieux d'échanges et de diffusion en innovation sociale (forums, conférences, colloques; revues et articles scientifiques; sites Internet; structures de soutien et d'accompagnement). Des acteurs sont identifiés : les porteurs de l'innovation sociale, les bailleurs de fonds, les partenaires de soutien et les preneurs. Des contraintes, des enjeux et des défis sont aussi relevés. Ils concernent autant les phases d'émergence, d'expérimentation que celles associées à l'appropriation, à la valorisation et à la diffusion de l'innovation sociale. Un schéma explicatif et des études de cas viennent soutenir cette analyse. Enfin, des mécanismes d'aide et de soutien à l'innovation sociale, issus des milieux gouvernementaux, universitaires et philanthropiques, aident à nous faire mieux comprendre les moyens mis en place pour favoriser l'innovation sociale au Québec.

**11 h – 11 h 30 Constats et pistes d'action**
***Pierre Lefrançois,*** *Directeur des études et de la recherche, Université du Québec*

Les constats et les pistes d'action sont tributaires du portrait esquissé. Ils sont présentés sous trois grandes dimensions, celle des acteurs et de leurs compétences; celle des lieux d'échanges, d'accompagnement et de mise en œuvre; celle des moyens utilisés pour faire face aux défis et enjeux financiers, légaux, politiques, institutionnels et administratifs.

**11 h 30 – 12 h 00 Échanges : questions et commentaires**

**12 h– 13 h Diner (servi sur place)**

**13 h – 16 h 00 Atelier d'échanges**
***Pierre Lefrançois,*** *Directeur des études et de la recherche, Université du Québec*
***Nathalie Perreault,*** *Conseillère en innovation sociale, Ministère du Développement économique, de l'Innovation et de l'Exportation*

<u>Volet 1 – Acteurs et compétences</u>
Quelles sont les compétences et les expertises à développer et à s'approprier pour démarrer, mettre en place, soutenir et valoriser une innovation sociale? Comment s'acquièrent ces compétences? S'apprennent-elles dans le cadre d'une formation institutionnelle (compétences acquises dans un programme collégial ou universitaire) ou par un autre type de formation qui pourrait être non institutionnelle (compétences acquises par l'expérimentation d'une pratique)? Quelle est la nature de ces compétences et quels sont les moyens les mieux adaptés pour se les approprier?

<u>Volet 2 – Lieux d'échanges, d'accompagnement et de mise en œuvre</u>
Où s'actualisent les innovations sociales, dans quels domaines et quels secteurs d'activité, avec quels partenaires et à partir de quels types d'appui? Quels sont les facteurs contextuels qui retardent, hypothèquent, favorisent, soutiennent et stimulent un processus d'innovation sociale? Quels types d'encadrement institutionnel seraient appropriés pour permettre un accompagnement et un soutien cohérent et efficace?

<u>Volet 3 – Moyens et enjeux</u>

Quels types de défis financiers, légaux, politiques et institutionnels sont récurrents et comment y faire face pour apporter des correctifs et implanter des façons de faire plus novatrices? Quels types d'enjeux financiers, légaux, politiques et institutionnels influent sur l'émergence, le développement, la valorisation et la diffusion des innovations sociales? Comment conjuguer harmonieusement les défis et les enjeux pour qu'ils facilitent l'élaboration de stratégies d'action propices à l'émergence et au développement des innovations sociales québécoises?

**15 h – 15 h 15 Pause-santé**

**16 h – 16 h 15 Mot de la fin**
*Nathalie Perreault, Conseillère en innovation sociale, Ministère du Développement économique, de l'Innovation et de l'Exportation*

SOME RIGHTS RESERVED