

## Atelier 1

### L'évaluation en innovation sociale

#### Mise en contexte

Le Québec a prouvé qu'il constitue une société innovante, mais l'innovation sociale (IS) n'est toutefois pas suffisamment mise en valeur. Ce manque de visibilité rend les politiques publiques peu adaptées à l'IS, bien qu'elles gagneraient à la favoriser. Cela est peut-être dû au manque d'indicateurs spécifiques. Il y a un réel besoin de pouvoir compter sur des outils solides pour l'évaluation de l'IS, développés en mode collaboratif et adaptés au contexte québécois. Cela permettrait à l'écosystème d'ancrer ses réflexions et de poursuivre ses apprentissages pour l'amélioration des pratiques de la diversité des acteurs concernés, y compris pour l'amélioration de politiques publiques, au bénéfice de la société.

#### Recommandation originale #1.1

Que la Stratégie québécoise de recherche et d'investissement en innovation (SQRI) soutienne le développement, l'utilisation et l'appropriation d'outils d'évaluation adaptés à l'IS. Ces outils devraient s'appuyer sur les travaux en cours du projet conjoint « outils d'évaluation en IS », coordonné par Humanov.is, le TIESS, le CTREQ et le RQIS et financé par le MEI. À cette fin :

1. La SQRI doit prévoir le financement nécessaire pour la poursuite des travaux, incluant une phase d'appropriation;
2. Les organisations publiques impliquées dans le soutien à l'innovation sociale doivent intégrer les résultats de ce projet;
3. Les intervenants clés de l'appareil gouvernemental (...) doivent se coordonner et s'engager à ajuster la manière dont ils évaluent les programmes de soutien à l'IS, à la lumière des connaissances générées dans le cadre de ce projet.

#### Discussion #1.1

Il semble y avoir une préoccupation claire sur la question des données... La recommandation doit garder la porte ouverte à la prise en compte des données qualitatives. Il faut que les données puissent tenir compte des temporalités liées à l'impact et à l'utilité sociale. Il faut que l'évaluation soit aussi associée à du renforcement de capacités des organisations sur la mesure. Enfin, il faut avoir le réflexe de s'appuyer sur les bonnes pratiques ailleurs dans le monde.

## Recommandation originale #1.2

Que les programmes de soutien à l'innovation sociale du gouvernement soient éventuellement revus afin, notamment, de mieux tenir compte des différentes phases de développement d'un projet d'innovation sociale. À cette fin :

1. Des financements doivent être dédiés à sa mise à l'échelle,
2. Des montants doivent être dédiés à l'évaluation des projets et de leurs retombées, dans une perspective d'amélioration.

### Discussion #1.2

L'évaluation d'impact peut être extrêmement lourde pour les organisations, d'autant plus qu'elles ne sont pas outillées. On doit travailler au renforcement des capacités pour les organisations. Il faut prévoir un système pour financer cet aspect, peut-être s'inspirer du modèle des frais indirects de la recherche pour financer de facto l'évaluation. Les programmes pourraient prévoir des obligations de diffusion des processus et des résultats, en particulier des découvertes non prévues issues des expérimentations. Il faudrait inciter les projets à se développer en mode itératif et agile pour créer de la valeur plus rapidement et développer des indicateurs sur les effets intermédiaires des projets.

## Recommandation originale #1.3

Que les stratégies, mécanismes, programmes ou autres actions et leviers favorisant l'innovation québécoise incluent l'innovation sociale et ses particularités pour un meilleur déploiement de son potentiel. À cette fin :

1. La collaboration avec les autres écosystèmes d'innovation doit être promue et soutenue;
2. Des processus d'innovation sociale doivent être intégrés dans les organisations québécoises pour en renforcer la culture d'innovation.

### Discussion #1.3

Il y a une importante mise en tension entre la nécessité de valoriser et faire la promotion de l'IS comme champ de pratique en soi, et la nécessité de décloisonner l'IS et mieux l'interfacer avec les autres écosystèmes d'innovation pour répondre de manière plus forte aux enjeux criants de nos sociétés. Deux propositions principales émergent de la conversation : création d'une branche IS au FRQ et Créer un mécanisme qui pourrait relier l'IS aux différents secteurs soutenus par le MEI.

Autre élément de discussion (non discuté lors de l'atelier de 2021)

Un mécanisme devrait être formé avec des représentants du MEI et du Conseil ainsi qu'avec des acteurs terrain de l'innovation sociale, dont le RQIS, afin de suivre et d'évaluer la mise en œuvre des aspects de la SQRI2 qui touchent à l'IS.

### Liens utiles

Le cycle de vie : [https://www.rqis.org/wp-content/uploads/2022/01/Outils-evaluation-is-Schema-cycle-de-vie\\_VF.pdf](https://www.rqis.org/wp-content/uploads/2022/01/Outils-evaluation-is-Schema-cycle-de-vie_VF.pdf)

Les outils d'évaluation : [https://www.rqis.org/wp-content/uploads/2022/01/Outils-evaluation-is-Grille-evaluation-niveau-maturite-detailee\\_VF.pdf](https://www.rqis.org/wp-content/uploads/2022/01/Outils-evaluation-is-Grille-evaluation-niveau-maturite-detailee_VF.pdf)

La démarche de la SQRI : <https://www.rqis.org/innovation-sociale/innovation-sociale-dans-la-sqri/>

En partenariat avec:

